

Regroupement HEP|PH FR – UniFR

Présentation des résultats de l'enquête – Roadshow septembre 2024

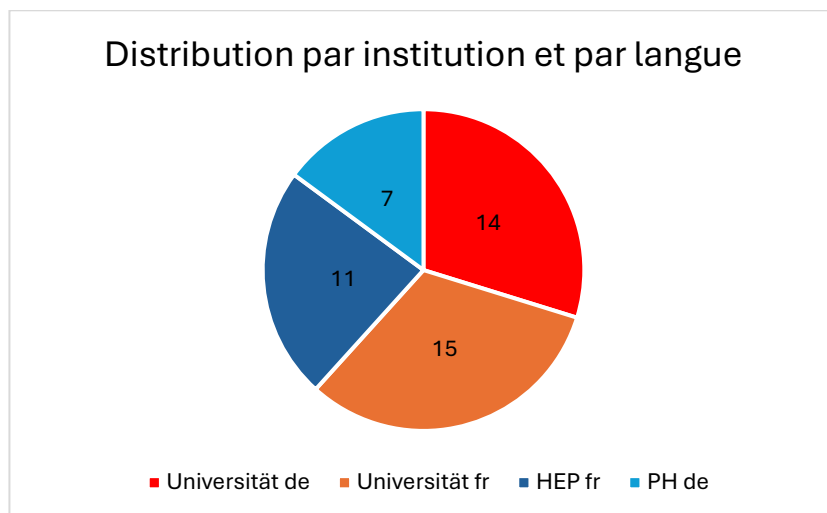
1. Introduction

1.1. Objectif de l'enquête

L'enquête a été menée afin d'évaluer la perception de la clarté et de l'importance de l'information par rapport au projet de regroupement de la HEP|PH FR et de l'UniFR et d'identifier les éventuelles mesures à prendre.

1.2. Participant-e-s

Au total, 26 personnes ont participé à l'enquête en français et 21 personnes à l'enquête en allemand. Les résultats ont en outre été analysés en fonction des groupes linguistiques (français/allemand) et des institutions (université/HEP).



2. Analyse globale

2.1. Aperçu des thèmes soumis à l'enquête

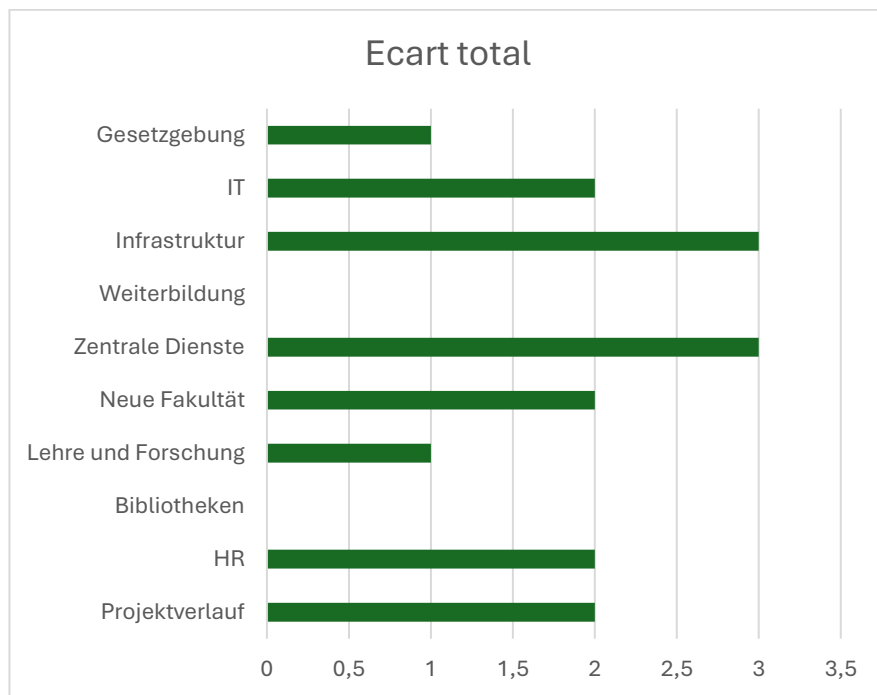
- Déroulement du projet (*Projektverlauf*)
- RH (*HR*)
- Centres de documentation / Bibliothèques (*Bibliotheken*)
- Enseignement et recherche (*Lehre und Forschung*)
- Création de la nouvelle Faculté (*Gründung der neuen Fakultät*)
- Services administratifs et techniques centraux (*Zentrale Dienste*)
- Formation continue (*Weiterbildung*)
- Infrastructures (*Infrastruktur*)
- IT
- Législation (*Gesetzgebung*)

2.2. « Ecart » entre clarté et importance

L'écart (« *Diskrepanz* ») a été calculé comme la différence entre l'importance et la clarté perçue des informations. Les valeurs positives indiquent les domaines dans lesquels la clarté est inférieure à l'importance.

2.3. Résultats principaux

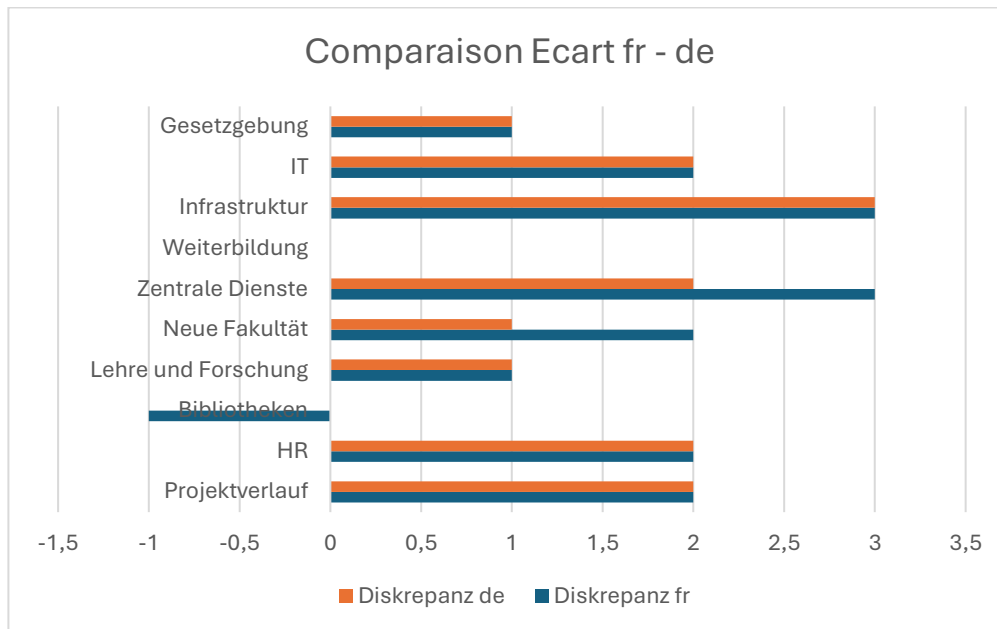
- Les écarts les plus importants ont été observés dans les domaines des **Infrastructures** et des **Services administratifs et techniques centraux** (+3)
- Les domaines **IT**, **Nouvelle Faculté**, **RH** et **Déroulement du projet** présentent un écart de +2.
- Les domaines **Législation** et **Enseignement et recherche** présentent un léger écart de +1.
- La **Formation continue** et les **Bibliothèques** ne présentent globalement pas d'écart, avec une valeur de 0.



3. Analyse par groupe linguistique (allemand vs français)

- Globalement, les différences entre les deux groupes linguistiques sont faibles. Les deux groupes présentent des écarts identiques dans les domaines suivants : **Infrastructures (+3)**, **Déroulement du projet (+2)**, **RH (+2)**, **IT (+2)**, **Enseignement et recherche (+1)**, **Législation (+1)**, **Formation continue (0)**.
- Les domaines **Services administratifs et techniques centraux (fr +3 / de +2)** et **Nouvelle Faculté (fr +2 / de +1)** présentent de légères différences.

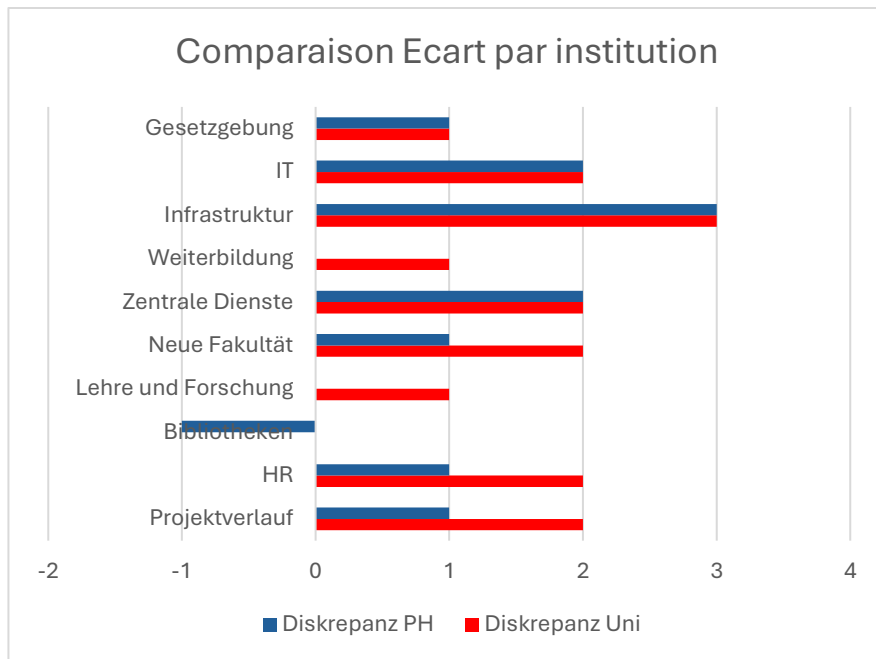
- Le domaine **Bibliothèques** présente un écart négatif de -1 dans le groupe francophone, ce qui signifie que les informations sont perçues comme plus claires qu'importantes. Dans le groupe germanophone, il n'y a pas d'écart.



Conclusion : Il n'y a pas de différences significatives entre les groupes linguistiques. Les besoins généraux en matière d'information sont similaires.

4. Analyse par institution (Université vs. HEP [PH])

- Par rapport aux collaborateur-trice-s HEP, celles et ceux de l'Université font état d'écarts plus importants, en particulier concernant les domaines **Déroulement du projet, Nouvelle faculté** et **RH**.
- Les domaines **Infrastructures (+3), Services administratifs et techniques centraux (+2), IT (+2)** et **Législation (+1)** présentent des écarts égaux entre les deux institutions.
- Le domaine **Bibliothèques** présente un écart négatif de -1 chez les collaborateur-trices HEP, alors que celles et ceux de l'Université n'ont signalé aucun écart.
- Dans les domaines **Formation continue** et **Enseignement et recherche**, seul le personnel de l'Université expose un léger écart de +1, alors que le personnel HEP ne signale aucun écart.

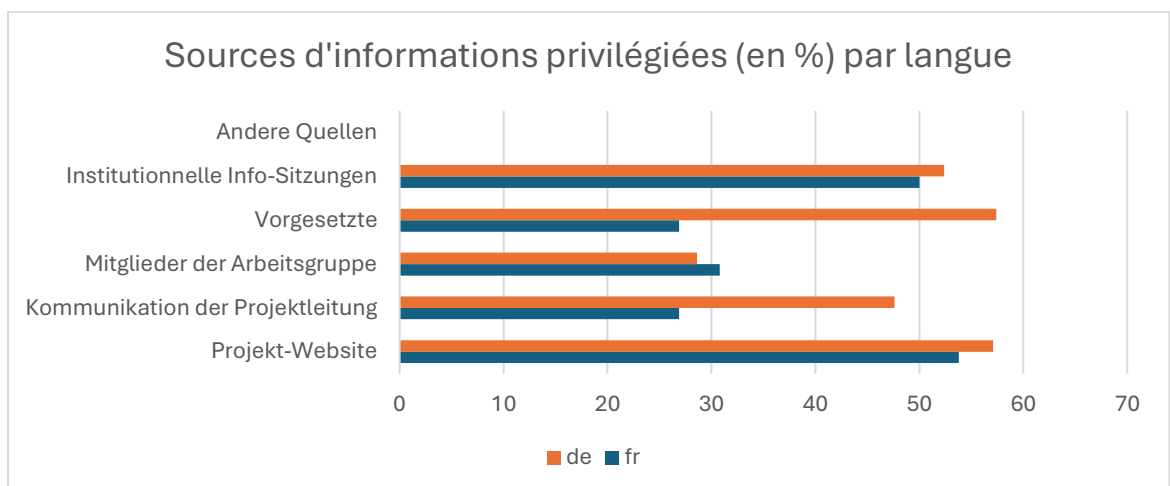


Conclusion : Les collaborateur-trices de l’Université signalent de plus grands déficits de communication, en particulier dans les domaines **RH, Déroulement du projet** et **Nouvelle faculté**.

5. Sources d’information privilégiées

5.1. Sources d’information privilégiées par langue

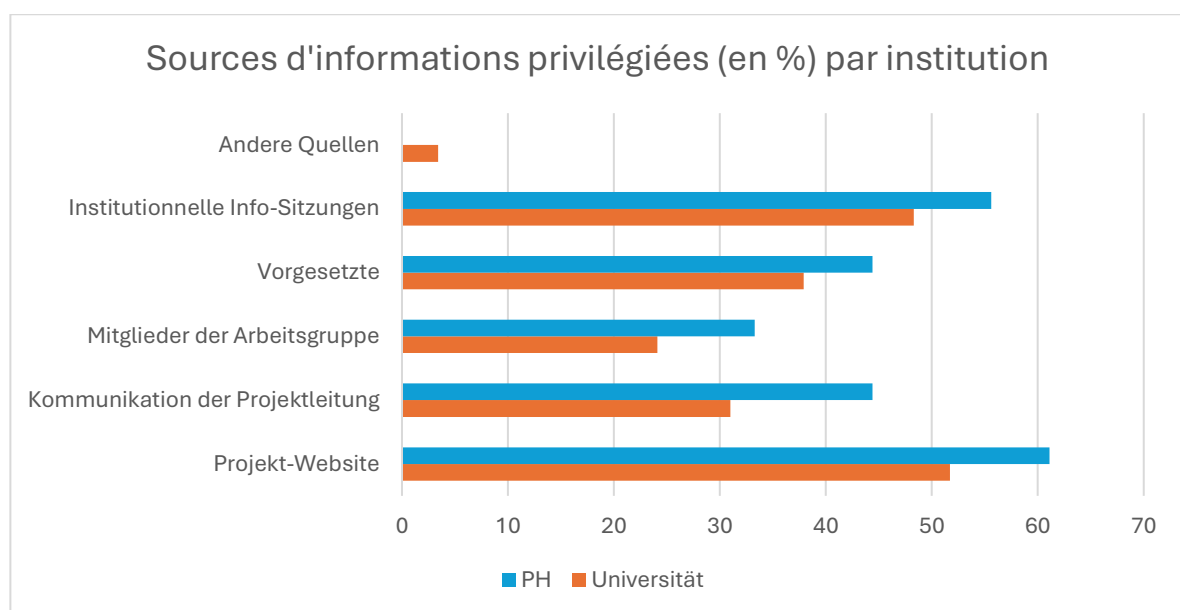
- Le **Site web du projet** (*Projekt-Website*) est la source d’information la plus utilisée dans les deux groupes linguistiques (14 occurrences fr ; 12 de)
- Les **Séances d’information institutionnelles** (*Instit. Info-Sitzungen*) sont aussi une source d’information largement privilégiée (13 occurrences fr ; 11 de).
- Les **Supérieur-e-s hiérarchiques** (*Vorgesetzte*) jouent un rôle plus important chez les participant-e-s germanophones (12 occurrences), alors qu’on ne les cite que 7x dans le groupe francophone.



Conclusion : Le **Site web du projet** et les **Séances d'information institutionnelles** sont des sources d'information centrales pour les deux groupes. Les **Supérieur-e-s hiérarchiques** jouent un rôle plus important dans le groupe allemand.

5.2. Sources d'information privilégiées par institution

- Le **Site web du projet** est la source la plus souvent utilisée par le personnel de l'Université (15 occurrences) et de la HEP (11 occurrences).
- Les **Séances d'information institutionnelles** (p.ex. séances d'information « classiques », newsletter, communications par e-mail) et les **Supérieur-e-s hiérarchiques** sont également fortement représentés.



Conclusion : Le **Site web du projet** et les **Séances d'information institutionnelles** (p. ex. séances d'information « classiques », newsletter, communications par e-mail) sont des sources d'information centrales pour les deux groupes.

6. Analyse des participant-e-s directement concerné-e-s

Dans l'enquête francophone, 23 personnes sur 26 déclarent être directement concernées par les changements, tandis que dans l'enquête germanophone, 18 personnes sur 21 déclarent être concernées. Sur la base de ces chiffres, nous pouvons supposer que les résultats de l'ensemble du groupe ne sont pas significativement différents de ceux des personnes directement concernées.

Conclusion : Les personnes directement concernées ont des besoins d'information similaires à ceux du groupe global, de sorte que la stratégie de communication peut être appliqué de manière constante.